Tweede Kamer der Staten-Generaal 2

Vergaderjaar 2015–2016

31 765 Kwaliteit van zorg

Nr. 217 BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 6 juli 2016

Tijdens de regeling van werkzaamheden van 6 juli 2016 (Handelingen II 2015/16, nr. 105, Regeling van Werkzaamheden) heeft uw Kamer mij gevraagd om voor het debat over de stand van zaken in de verpleeghuiszorg (Handelingen II 2015/16, nr. 105, Stand van zaken in de verpleeghuiszorg) een aantal vragen te beantwoorden. Hierbij stuur ik u de antwoorden op de gestelde vragen.

1. Welke locaties zijn het die slecht presteren, en welke gebreken zijn er geconstateerd?
Het oordeel dat de IGZ presenteert in haar «Eindrapportage toezicht IGZ op 150 verpleegzorginstellingen» en de lijst van 150 verpleegzorginstellingen betreft bevindingen op organisatieniveau (bijlagen bij Kamerstuk 31 765, nr. 216). Deze zijn gebaseerd op meer informatie dan enkel de bevindingen van de inspectie over de situatie op individuele locaties. Natuurlijk is het zo dat er binnen één instelling verschillen bestaan tussen de locaties. In het rapport van de IGZ is echter ook opgenomen dat bij circa een derde van de 150 organisaties onvoldoende wordt gestuurd op kwaliteit en veiligheid in de zorg. In die situaties heeft de IGZ zorgen over de gehele instelling. In een rapportage op locatieniveau zouden dergelijke zorgen niet meegenomen kunnen worden en dus onvolledig zijn.

2. Het rapport ligt er al sinds 15 maart. Waarom is het rapport pas begin juli naar de Tweede Kamer gestuurd? Wat is er in tussentijd gebeurd met de uitkomsten van dit rapport?
Het rapport lag er nog niet op 15 maart. Het toezicht dat de IGZ heeft gehouden op de 150 instellingen heeft plaatsgevonden tussen 1 januari 2015 en 15 maart 2016. Tussen maart en juni is de informatie geordend en geduid en is het eindrapport opgesteld. De rapportage is op 27 juni definitief vastgesteld door de IGZ. Direct daarna is het rapport aan mij aangeboden. Ik heb uw Kamer hierover op 4 juli geïnformeerd.
Ook na 15 maart jl. is het toezicht dat de IGZ uitoefent voortgezet. Daarin ligt de reden dat de IGZ bij de duiding van de lijst van 150 instellingen

kst-31765-217
ISSN 0921 - 7371
’s-Gravenhage 2016

aangeeft bij een aantal instellingen na 15 maart jl. verbeteringen te hebben geconstateerd. Daarnaast heeft de IGZ ook na 15 maart handhavend opgetreden, bijvoorbeeld door een aanwijzing te geven aan een verpleeghuis. De uitkomsten van dit toezicht zijn en worden op de gebruikelijke wijze openbaar gemaakt. U kunt deze dan vinden op de site van de IGZ met een vastgesteld rapport onder de lijst van openbaar gemaakte rapporten.

3. Hoe kan het dat van de 200 instellingen die als voorbeeld zouden gaan fungeren, er zeven op de lijst met slecht presterende instellingen staan?
Het doel van het programma «Waardigheid en Trots» is de kwaliteit van de verpleeghuiszorg over de volle breedte te verbeteren door te verbeteren, te normeren en handhavend op te treden daar waar dit nodig is. Een onderdeel daarvan is dat verpleeghuizen in Nederland de kans hebben gekregen om mee te doen aan het verbeterprogramma, waarbij VWS zijn steun heeft aangeboden. Het is goed dat niet alleen de koplopers zich hiervoor gemeld hebben, immers: er is sectorbreed een kwaliteitsslag nodig. Ondertussen is het uiteraard zo dat deze instellingen net als alle andere te maken krijgen met het toezicht door de IGZ. Daar waar vragen of zorgen over de kwaliteit zijn zal dit uiteraard ook zo beoordeeld worden, zoals ook in dit geval is gebeurd.

4. Wat is uw reactie op brieven van instellingen die reageren op publicatie van de lijst?
Diverse zorgaanbieders hebben richting de IGZ, op hun website danwel in de media gereageerd op het oordeel van de IGZ. Enkele van deze zorgaanbieders wijzen erop dat zij zich inmiddels hebben verbeterd. Anderen geven aan zich niet te herkennen in het oordeel van de IGZ of in de categorisering. Daarnaast zijn er vragen gesteld over het proces van hoor- wederhoor. De categorisering van de IGZ is nadrukkelijk een weging van de IGZ met peildatum 15 maart 2016 waarover voor het eerst gerapporteerd is in een eindrapportage van een breder onderzoek naar 150 instellingen. In het kader van het reguliere toezichtsproces vindt hoor- en wederhoor plaats tussen de IGZ en de betrokken instelling. De rapporten die daarvan het resultaat zijn, staan na vaststelling openbaar ter inzage op de website van de IGZ.

5. Klopt het dat de lijst onvolledig is en verouderd? Dat sommige informatie achterhaald is?
Het rapport gaat over de periode januari 2015–maart 2016. Dit staat ook vermeld in het rapport. De lijst van de IGZ die door de Kamer is gevraagd, is dus ook een stand van maart 2016. Over een aantal instellingen had de IGZ op dat moment grote zorgen. Het oordeel van de IGZ op 15 maart 2016 over de betrokken zorginstellingen is gebaseerd op de bevindingen van het toezicht. Deze toezichtresultaten (zoals oordelen uit inspectiebezoeken, calamiteitenrapportages en oordelen op basis van een bestuursgesprek) zijn gewogen en vertaald naar vervolgactiviteiten en een indeling in 4 categorieën. Ik vertrouw hierbij op het professionele oordeel van de IGZ.

De Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
M.J. van Rijn